

SAETAS DE VERDAD

Las Cruzadas y la Auto-Aversión

Abril 8, 2002

La edición del 8 de Abril del diario *U.S. News and World Report* tenía como su historia de primera plana, "Las Cruzadas: La Verdad sobre la Colisión Épica entre el Cristianismo y el Islamismo." Mientras leía este artículo estaba asombrado (aunque no sorprendido), de la parcialidad anti-Cristiana y los sentimientos pro-Islámicos expresados. Como ejemplo el escritor traza un agudo contraste entre las dos figuras destacadas de la Tercera Cruzada, Ricardo Corazón de León y Saladino, el Sultán de Egipto. Ricardo Corazón de León es descrito con términos tales como "despiadado" e "inmisericorde" – el escritor le describe como la encarnación de la "agresión y el odio Cristiano." En contraste, Saladino, el líder Musulmán, es descrito como caballeroso y generoso. Cito: "Saladino, el Sultán de Egipto, su caballerosidad y generosidad se yerguen en agudo contraste con muchos de los Cristianos que combatió en Jerusalén."

Por favor, entiéndase que no estoy defendiendo todo lo que ocurrió durante las Cruzadas, ni estoy negando los nobles gestos que el victorioso Saladino tuvo para con sus enemigos conquistados. Es el "tono" del artículo lo que me molesta. Llega más allá del registro de la historia. Parece ser, desde mi perspectiva, como un intento de describir al Cristianismo de una manera negativa y al Islam de una manera más positiva. El mensaje transmitido en el artículo es que en el conflicto entre el Occidente "Cristiano" y las naciones Islámicas, fueron "los Cristianos quienes comenzaron todo este asunto." De manera similar, si miró usted el documental de la BBC/A&E sobre las Cruzadas se le informó que el pacífico mundo Musulmán en realidad aprendió a ser "belicoso" de los bárbaros cruzados Cristianos. (Aparentemente nadie averiguó el "registro del trasfondo" del fundador Islámico, Mahoma. A duras penas se puede decir que fuera un pacifista.)

¿Qué con respecto a las Cruzadas para retomar la Tierra Santa? ¿Por qué es que Juan Pablo II se rehusó a disculparse por las Cruzadas en 1999? A la luz de los tiempos en los que vivieron, ¿hay alguna manera en que los Cruzados y su causa pudiera justificarse? ¿Fueron las Cruzadas simplemente un acto de odio y agresión?

Thomas F. Madden, el autor de *Una Historia Concisa de las Cruzadas*, dice esto:

"El evento que condujo a las cruzadas fue la conquista Turca de la mayor parte del Asia Menor Cristiana (la moderna Turquía). El emperador Cristiano en Constantinopla, enfrentado con la pérdida de la mitad de su imperio, apeló en busca de ayuda a los rudos pero enérgicos Europeos. La consiguió. De hecho, más de la que quería. El Papa Urbano II llamó a la Primera Cruzada en 1095. A pesar de los lamentos modernos sobre el colonialismo medieval, el propósito real de la cruzada fue recobrar las conquistas Musulmanas y restaurar las tierras, antiguamente Cristianas, al control Cristiano. Toda la historia de las cruzadas es una historia de reacción Occidental a los avances Musulmanes. Las cruzadas no fueron más ofensivas que lo que fue la invasión Americana de Normandía. Como ocurrió, la Primera Cruzada fue asombrosamente, casi milagrosamente, exitosa. Los cruzados marcharon cientos de millas dentro del territorio enemigo y recapturaron no solamente las ciudades perdidas de Nicea y Antioquia, sino la misma Jerusalén en el año 1099."

Claro está que ese no fue el fin de la historia. Fue en realidad solamente el principio. Los Musulmanes respondieron llamando a la *jihad* ("guerra santa"). Durante los siguientes dos siglos se desató la guerra en el Medio Oriente. Eventualmente el Islam prevaleció y en 1291, fueron vencidos los últimos remanentes de los cruzados en Siria y en Palestina.

Permítame añadir en este punto que aunque las Cruzadas cesaron este no fue el fin de la *jihad* Islámica. Los estados Islámicos continuaron creciendo y expandiéndose por medio de la conquista militar. En particular, los Turcos Otomanos crearon un imperio que en su cima, en el siglo 16,

incluía todo el Norte de África, el Cercano Oriente, Arabia, Asia Menor, Grecia, Bulgaria, Albania, Hungría, Croacia y Serbia. Llegaron a estar a sorprendente distancia de Viena, que hubiese hecho que toda Alemania fuese vulnerable.

¿Por qué es que los medios masivos de comunicación del mundo Occidental atacan las Cruzadas pero ignoran las conquistas militares del Islam? La respuesta se encuentra en el hecho que el mundo Occidental odia – le tiene aversión – a su herencia Cristiana. La invasión gradual del humanismo en los últimos 100 años ha hecho que la civilización Occidental se haga cada vez más anti-Cristiana. Está avergonzada de sus raíces y busca distanciarse de las mismas cosas que crearon su civilización. Se “arrepiente” por ser Cristiana. Fue el Cristianismo (tanto en el período *pre* como *post* Reforma) el que dio forma a la cultura del mundo Occidental. Esto no puede negarse. Hoy, Occidente preferiría rendir homenaje al Islam que reconocer como virtuosa cualquier cosa en su pasado Cristiano. La civilización Occidental de los tiempos modernos odia a la “madre” que la dio a luz. No puede encontrar nada bueno en el Cristianismo.

Si vemos lo que Pat Buchanan ha llamado “La Muerte de Occidente,” no será principalmente debido a foráneos ilegales, la Unión Americana de Libertades Civiles o las escuelas públicas. Su muerte será auto-inflingida. El reporte de la autopsia dirá “suicidio resultante de una auto-aversión de su propio corazón y de su propia alma.”

Sitio web y archivo de las pasadas “Saetas de Verdad”: www.basileiaministries.org