

La Moderación: El Nuevo Opio

Por Eric Rauch

Karl Marx declaró una vez que la religión era el “opio de las masas.” En su opinión, la religión era simplemente una herramienta de poder concebida por la élite dominante para sedar a los trabajadores y conducirlos a la docilidad. Alimentad a las masas con unas pocas cucharadas de religión y felizmente inclinarán sus cabezas y volverán al trabajo. La religión, creía Marx, era la antítesis misma del pensamiento libre. Libere a las masas de los grilletes de la religión y les dará el poder para pensar de manera independiente. Antes de mucho estos pensadores independientes del proletariado tumbarán el imperio capitalista de la élite dominante lo que será el comienzo de una utopía comunista. Aún cuando la teoría de Marx nunca se ha comprobado como correcta en la historia, tenía la razón en una cosa – los pensadores independientes son peligrosos.

De igual manera los medios masivos estadounidenses de comunicación están diseminando algo de su propio opio al público Americano. No pasa un día sin que un artículo, editorial o comentario no sea publicado o transmitido ensalzando las virtudes de la política “moderada” como el parangón de la racionalidad. El anuncio reciente de retiro de la Juez de la Suprema Corte Sandra Day O’Connor ha llevado este “opio de la moderación” a nuevos niveles. Si vamos a tomar en serio a los medios de comunicación, uno tendría que concluir en que una juez que no crea en nada sería la más apta para el cargo.

Ahora, la pregunta es si el Juez Roberts [el nominado de Bush], si se confirma... se va a comprometer a recobrar un paraíso constitucional distante en el que la corte era fiel a la intención original de los redactores o si, como la juez a la cual sucedería, se acomodará confortablemente en medio en lugar de ubicarse en el margen.¹

Puesto que se declara como un hecho que la Constitución es un paraíso distante – y que ciertamente no es aplicable al complejo mundo de hoy – el único lugar racional para un nominado de la Suprema Corte sería, ideológicamente, en el medio. Un término favorito de expresión de O’Connor, para los medios de comunicación, era el “voto en péndulo.” Puesto que nadie realmente era capaz de establecer la posición donde ella se encontraba con respecto a algo, se hallaba, de acuerdo a los medios de comunicación, en el medio. Pero no fue sino hasta que comenzó a inclinarse hacia la izquierda en recientes resoluciones que se convirtió, de la noche a la mañana, en la niña mimada de los medios y en el ejemplo reluciente de lo que debía ser su reemplazo. Se puso presión sobre el Presidente Bush casi inmediatamente para que no apilara la corte con otro conservador de la derecha como Scalia o Thomas, sino que mantuviera la corte “balanceada” con otro “moderado,” del tipo que usara el “voto en péndulo.”

Sin embargo, el Juez Roberts sabe como jugar el juego. Ha permanecido bajo el radar casi la mayor parte del tiempo y la “suciedad conservadora” que los medios están intentando levantar sobre él no está funcionando. Su visión declarada de la interpretación

¹ <http://www.nytimes.com/2005/07/20/national/20legal.html>

Constitucional es tan turbia como se ve:

No me ubicaría en una “escuela” particular de interpretación, sino que seguiría el enfoque o enfoques que parecieran más apropiados en el caso particular para discernir correctamente el significado de la provisión en cuestión.²

El Juez Roberts ha aprendido bastante bien sus lecciones en la escuela de leyes. La parte de “discernir correctamente” es donde mienten los medios de comunicación con respecto a su interés. Sin contestar la pregunta, responde la pregunta. Puede servir el opio casi tan bien como el equipo editorial del *New York Times*. El *Times* no da lugar a dudas de dónde se encuentra con respecto a la confirmación del Juez Roberts:

El pueblo Americano sabe poco acerca del Juez John Roberts, aparte de que el Presidente Bush lo está nominando para llenar la silla de Sandra Day O'Connor en la Suprema Corte. Pero en las semanas por venir eso debiese cambiar. El Senado tiene la responsabilidad de escrutar su trasfondo y cuestionarle muy de cerca en sus sesiones de confirmación con respecto a áreas sustantivas de la ley. *Si es un conservador de la corriente dominante según la tradición de la Juez O'Connor, debiese ser confirmado. Pero, si en una inspección más cercana, resulta ser un ideólogo extremo con una agenda orientada a desmontar algunos derechos importantes, no debiese serlo.*³

En otras palabras, la Juez O'Connor era una “conservadora de la corriente dominante” porque apoyó el derecho al aborto y otras posturas sociales liberales. Si el Juez Roberts resulta teniendo opiniones “extremas,” según el editorial, “vamos a terminar con unos Estados Unidos en los que el gobierno federal será impotente para brindar una adecuada protección en contra de la contaminación del aire, las condiciones inseguras en los centros laborales y el trabajo infantil.”⁴ ¿Cuáles opiniones extremas conducirían a tal tipo de Estados Unidos? El equipo editorial del *Times* afirma que es la visión singular del “federalismo – la cuestión de cuánto poder debiese tener el gobierno federal” la que nos llevará de regreso a la Revolución Industrial.⁵ Claro está que, la otra opinión del Juez Roberts que está molestando al *Times* es su “actitud hacia el derecho al aborto.” Los conservadores son constantemente ridiculizados en los medios de comunicación por convertir en un asunto político el tema “intensamente personal” del “derecho” de una mujer a elegir. Sin embargo, el *New York Times* lo convierte en un asunto político pivote al hacerlo una de sus dos preocupaciones respecto al Juez Roberts... hasta aquí lo intensamente personal, sólo mantengan el opio fluyendo.

Este único ejemplo del opio siendo impulsado por los medios de comunicación ciertamente no es aislado. Tome cualquier periódico, observe cualquier reporte de noticias y verá rápidamente la agenda del centro siendo empujada cada vez más. Esta mentalidad de Rodney King, “no podemos solamente llevarnos bien” está paralizando al público. Estamos siendo testigos de los resultados sociales de una ascensión mental al post-modernismo.

2 <http://www.nytimes.com/2005/07/21/politics/21nominee.html>

3 <http://www.nytimes.com/2005/07/20/opinion/20wed1.html> (las itálicas son mías).

4 <http://www.nytimes.com/2005/07/20/opinion/20wed1.html>

5 <http://www.nytimes.com/2005/07/20/opinion/20wed1.html>

Todos están en lo correcto y nadie está equivocado – excepto aquellos que tengan opiniones extremas. Incluso los liberales acérrimos se están re-inventando como “progresistas” para suavizar sus bordes ásperos y radicales.⁶ Sin embargo, una mirada superficial a los “moderados” revelará que su agenda es la misma agenda de los liberales de hace cinco años, solamente le dieron un nuevo nombre. No se trague el sedante opio sermonario de centro de los medios de comunicación. Nadie puede vivir consistentemente creyendo en nada. Los evangélicos moderados incluso tratan de apelar a la Biblia para presentar su caso de moderación.⁷ Pero Jesús aclaró dónde se encuentra en el actual opio de moderación de los medios estadounidenses de comunicación. Él le dijo a la iglesia en Laodicea que los vomitaría de su boca porque eran tibios, ni calientes ni fríos (Apoc. 3:15-16). La iglesia estaba deleitándose en el opio de centro, sintiendo orgullo por creer en nada con mucha fuerza. Jesús dijo que había venido a traer espada (Mat. 10:34-35). Él causa división porque no es un moderado. Él es la Verdad y la Verdad divide por su misma naturaleza. Sus “opiniones extremas” lo llevaron a ser ejecutado y nosotros, como Sus seguidores, no debiésemos esperar menos (Juan 15:20).

Tomado del sitio web de American Vision: <http://www.americanvision.org/>

6 Veith, Gene E., “Conservadores Liberales”. *World Magazine* (Julio 16, 2005), p. 20.

7 <http://www.iht.com/articles/2005/06/21/opinion/eddanforth.php>
<http://www.americanvision.org/articlearchive/07-11-05.asp>