

Falacias Lógicas: La Falacia de la Bifurcación

Una persona comete la falacia de bifurcación cuando afirma que existen solamente dos posibilidades mutuamente excluyentes - cuando, de hecho, hay una tercera opción. Por esta razón la falacia se conoce también como la *falacia de esto o lo otro* y la del falso dilema.

Un ejemplo gracioso es este:

"La luz del semáforo está en rojo, o está en verde."
Esto es obviamente falaz, pues la luz podría estar en amarillo.¹

Un ejemplo más realista es este:

"O tienes fe o eres racional."
Esto comete la falacia de bifurcación, puesto que existe una tercera posibilidad: podemos tener fe y ser racionales. De hecho, la fe es esencial para poder tener racionalidad (e.g., que las leyes de la lógica tienen sentido).²

"O el universo opera de una manera sujeta a leyes, o Dios está realizando milagros constantemente."
Esto también es falaz porque existe una tercera posibilidad: el universo opera de una manera sujeta a leyes la mayor parte del tiempo, y Dios realiza ocasionalmente algunos milagros.

A veces al debate sobre los orígenes se enmarca como un asunto de "fe vs. razón," "ciencia o religión," o "la Biblia vs. la ciencia." Todos estos marcos son falsos dilemas. La fe y la razón no son contrarias. Van muy bien juntas (puesto que todo razonamiento presupone algún tipo de fe).³

De igual manera, la ciencia y la religión (la religión Cristiana, para ser específicos) no son mutuamente excluyentes. De hecho, es el sistema cristiano el que hace que la ciencia y la uniformidad de la naturaleza tengan sentido. De igual forma, el debate jamás debiese enmarcarse como "la Biblia vs. la ciencia," puesto que los procedimientos de la ciencia son completamente compatibles con la Biblia. De hecho, la ciencia se basa en la cosmovisión bíblica; la ciencia requiere que haya predictibilidad en la naturaleza, lo cual es únicamente posible por el hecho que

¹ En lógica, se dice que el rojo y el verde son opciones contrarias pero no contradictorias. Cuando dos proposiciones son contradictorias, una de ellas es verdadera y la otra es falsa. Una proposición se puede convertir en su contradicción al añadir "No es el caso que." Así, las declaraciones "la luz es roja" y "no es el caso que la luz es roja" son contradictorias. Sin embargo, cuando dos proposiciones son contrarias, ambas pueden ser falsas, pero no pueden ambas ser verdaderas.

² Para la demostración de esto, ver "*La Prueba Última de la Creación.*"

³ La fe es creencia en lo que no ha sido observado por los sentidos (ver Hebreos 11:1). Para razonar lógicamente, una persona debe creer en las leyes de la lógica. Sin embargo, las leyes de la lógica son inmateriales, y por lo tanto, no pueden ser observadas por los sentidos. De modo que, la creencia en las leyes de la lógica es un tipo de fe. Además, las leyes de la lógica sólo tienen justificación racional en el sistema cristiano de fe.

Dios sostiene el universo de una manera consistente y que es compatible con el entendimiento humano. Tal predictibilidad simplemente no tendría sentido en un universo de "casualidades."

La falacia de bifurcación puede ser más difícil de ubicar cuando la persona simplemente quiere implicar que existen solamente dos opciones, en lugar de declarar esto de manera explícita.

"Nunca podría vivir por fe porque soy una persona racional."

Esta oración tácitamente nos presenta solamente dos opciones: la fe o la racionalidad. Pero, como antes hemos mencionado, estas no son excluyentes. Una persona racional debe tener algún grado de fe. De modo que, el cristiano toma la tercera opción, la que no se ha mencionado: fe y racionalidad.⁴

"La Biblia enseña que 'todas las cosas en Él (Cristo) subsisten.' Pero ahora sabemos que las fuerzas de la gravedad y el electromagnetismo son las que sostienen unido al universo." Este es un ejemplo de la falacia de bifurcación porque el crítico ha asumido implícitamente que, o (1) Dios sustenta el universo manteniéndolo unido, o (2) la gravedad y el electromagnetismo son los que lo hacen.

Sin embargo, estas dos proposiciones no son excluyentes. La "gravedad" y el "electromagnetismo" son simplemente los nombres que le damos a la manera en que Dios sustenta el universo. Las leyes de la naturaleza no son un sustituto del poder de Dios. Más bien, son un ejemplo del poder de Dios.⁵

"Tú en realidad no debes creer que Dios va a contestar tu petición de sanidad; de otra manera no habrías ido al doctor."

El falso dilema aquí implícito es que o el doctor va a ayudar a la persona o Dios lo hará. ¿Pero por qué no pueden ser ambos? Dios puede usar las acciones humanas como parte de los medios por los cuales Él lleva a cabo Su voluntad.

Por otro lado, en algunas situaciones realmente hay sólo dos opciones; y no es falaz decirlo. "O mi carro está en la cochera, o no es el caso que mi carro está en la cochera" no comete ninguna falacia.⁶ Cuando Jesús declara, "El que no es conmigo, contra mí es" (Mateo 12:30, RV60), no ha cometido ninguna falacia porque Dios está en posición de decirnos que no existe una tercera opción ("neutral"). (El intento de ser neutral para con Dios es algo pecaminoso, y por lo tanto, es algo no-neutral.)⁷ La clave para identificar falacias de bifurcación es observar aquellos casos

⁴ Para ser específicos, "racionalidad debido a la fe." Es la fe cristiana la que hace posible la racionalidad.

⁵ De otra manera no habría razón para pensar que las leyes de la naturaleza se aplican universalmente o que se aplicarán en el futuro como lo han sido en el pasado. Solamente el cristiano consistente tiene una justificación racional para tal uniformidad en la naturaleza.

⁶ No puede haber tercera opción cuando las dos opciones son X y no-X. Esta es la ley del medio excluido.

⁷ Nuestro pensamiento debe estar en sumisión a Cristo (2 Corintios 10.5). Cuando el crítico trata de ser "neutral," está rehusando someter su pensamiento a Cristo. La posición del crítico es rebelde, y por lo tanto, es no-neutral.

donde se presentan solamente dos opciones (ya sea explícita o implícitamente) y considerar cuidadosamente si existe o no una tercera posibilidad.

Este artículo fue publicado originalmente en internet por www.AnswersinGenesis.org

Traducción de Donald Herrera Terán, para www.contra-mundum.org