

# John Locke: ¿Deísta o Teólogo?

Por David Barton

Muchos profesores de leyes e historia y escritores poco informados con respecto a lo histórico afirman comúnmente que John Locke fue un escritor político secular o un deísta. Con frecuencia, estas afirmaciones se hacen sin el esfuerzo lógico de estudiar directamente a Locke o sus escritos. (Más bien, ¿se estudian las opiniones de otros escritores que escribieron acerca de Locke!) Si usted tiene un profesor de éstos, o si escucha tales aseveraciones, he aquí algunas preguntas útiles que puede usar:

## Preguntas acerca de Locke que demandan una respuesta

- En 1669, John Locke ayudó en la redacción de la constitución de Carolina bajo la cual ningún hombre podía ser un ciudadano a menos que reconociera a Dios, fuese miembro de una iglesia, y que no usara ningún “lenguaje reprochable, ofensivo o abusivo” contra ninguna religión.<sup>1</sup>

‡ ¿Cómo puede el requerimiento constitucional de que nadie puede llegar a ser un ciudadano (1) a menos que reconozca a Dios; (2) sea miembro de una iglesia; y (3) no ataque a la religión, ser considerado una filosofía político secular?

- Muchas de las ideas políticas de Locke fueron derivadas específicamente del teólogo británico Richard Hooker (1554 – 1600), a quien Locke cita ampliamente con aprobación a lo largo de sus propios escritos políticos.<sup>2</sup>

‡ Si Locke obtiene tanto de un teólogo, y si frecuentemente lo cita en sus propias obras políticas, ¿cómo puede ser cierto que sus filosofías políticas fuesen totalmente seculares?

- En su obra política más famosa, sus *Dos Tratados Sobre el Gobierno*, Locke presenta la creencia de que los gobiernos exitosos podrían edificarse únicamente sobre los principios trascendentes e inmutables de la ley natural que eran un sub-conjunto de la ley de Dios. Por ejemplo, él declaró:

La Ley de la Naturaleza se levanta como una norma eterna para todos los hombres, legisladores lo mismo que para los demás. Las normas que ellos hacen para las acciones de los otros hombres deben... conformarse con la Ley de la Naturaleza, i.e., con la voluntad de

---

<sup>1</sup> John Locke, *Una Colección de Muchas Porciones del Sr. John Locke Nunca Antes Impresas o que No Constan en Sus Obras* (Londres: J. Bettenham para R. Francklin, 1720), pp. 3, 41, 45, 46.

<sup>2</sup> Locke, *Dos Tratados*, passim.

Dios.<sup>3</sup>

Las leyes humanas se deben hacer conforme a las leyes generales de la Naturaleza, y sin contradicción a alguna ley positiva de la Escritura, de otra forma estarán mal hechas.<sup>4</sup>

‡ ¿Cómo puede la declaración de Locke, de que las leyes de los legisladores deben conformarse “a la voluntad de Dios” y que las leyes humanas no pueden contradecir “ninguna ley positiva de la Escritura” ser considerada parte de una filosofía política secular?

- La obra de Locke, *Dos Tratados sobre el Gobierno*, fueron fuentes ampliamente confiables para los Padres Fundadores de los Estados Unidos. De hecho, el signatario de la Declaración, Richard Henry Lee, declaró que la misma Declaración fue “copiada de la obra de Locke, *Tratado sobre el Gobierno*.”<sup>5</sup> Fue tanto lo que Locke derivó de la Biblia en el desarrollo de sus teorías políticas que en su primer tratado sobre el gobierno, citó la Biblia en mil trescientas cuarenta y nueve referencias; en su segundo tratado, la citó ciento cincuenta y siete veces.

‡ ¿Cómo se pueden reconciliar tantas referencias a la Biblia en la más famosa obra política de Locke con el señalamiento de que sus filosofías políticas eran totalmente seculares?

- Aunque muchos hoy clasifican a John Locke como un pensador secular deísta, o como un

---

<sup>3</sup> John Locke, *Dos Tratados sobre el Gobierno* (Londres: J. Whiston, etc., 1772), Libro II, p. 285, Capítulo XI, §135.

<sup>4</sup> John Locke, *Dos Tratados sobre el Gobierno* (Londres: J. Whiston, etc., 1772), Libro II, p. 285, Capítulo XI, §135, n., citando la Eccl. De Hooker, Pol. 1. iii, sec. 9.

<sup>5</sup> Thomas Jefferson, *Los Escritos de Thomas Jefferson* (Washington, D.C.: The Thomas Jefferson Memorial Association, 1904), Vol. XV, p. 462, en una carta a James Madison fechada el 30 de Agosto, 1823.

precursor del deísmo,<sup>6</sup> las generaciones previas clasificaban a John Locke como un teólogo.<sup>7</sup>

‡ ¿Cómo puede el señalamiento de que las filosofías políticas de Locke eran totalmente seculares armonizarse con el hecho de que fuese considerado un teólogo por mucho tiempo?

- Muchos escritos de John Locke incluían un comentario versículo por versículo de las Epístolas de Pablo. También compiló una Biblia temática, la cual llamó *Un Libro Común para Acompañar la Santa Biblia*, que presentaba una lista de los versículos en la Biblia, tema por tema. Luego, cuando los pensadores anti-religiosos de la ilustración atacaron el Cristianismo, Locke lo defendió en su libro, *La Racionalidad del Cristianismo tal como ha sido Presentado en la Escritura*. Y luego, cuando fue atacado por defender al Cristianismo en esa primera obra, respondió con la obra, *Una Vindicación de la Racionalidad del Cristianismo*. Cuando aún estaba siendo atacado dos años más tarde, Locke escribió *Una Segunda Vindicación de la Racionalidad del Cristianismo*.<sup>8</sup> ¡No es de sorprenderse que fuese considerado un teólogo por sus contemporáneos y por las generaciones subsiguientes!

‡ ¿Cómo puede un teólogo que escribió tantos libros sobre los escritos y doctrinas de la Biblia y el Cristianismo (y quien frecuentemente citó las Escrituras en sus escritos políticos) ser también un escritor cuyas filosofías políticas eran totalmente seculares?

- Es significativo que, cuando durante la Era de la Fundación se señaló que Locke era un escritor secular, ello produjo una aguda respuesta de parte del profesor de leyes James Wilson – un signatario de la Constitución y un Juez original de la Corte Suprema de Justicia. Wilson declaró:

Igualmente estoy lejos de creer que el Sr. Locke fuese amigo de la infidelidad [una falta de

---

<sup>6</sup> Ver, por ejemplo, el *Diccionario Conciso Oxford de Religiones del Mundo*, John Bowker, editor (Oxford: Oxford University Press, 2000), p. 151; Franklin L. Baumer, *La Religión y el Uso del Escepticismo* (New York: Harcourt, Brace & Company), pp. 57-59; James A. Herrick, *La Retórica Radical de los Deístas Ingleses: El Discurso del Escepticismo, 1680-1750* (Columbia, SC: University of South Carolina Press, 1997), p. 15; Kerry S. Walters, *Infieles Racionales: Los Deístas Americanos* (Durango, CO: Longwood Academic, 1992), pp. 24, 210; Kerry S. Walters, *Los Deístas Americanos: Las Voces de la Razón y la Disidencia en la República Inicial* (Lawrence, KS: University Press of Kansas, 1992), pp. 6-7; John W. Yolton, *John Locke y el Camino de las Ideas* (Oxford: Oxford University Press, 1956), pp. 25, 115.

<sup>7</sup> Ver Richard Watson, *Institutos Teológicos: O Una Visión de las Evidencias, Doctrinas, Moralidad e Instituciones del Cristianismo* (New York: Carlton and Porter, 1857), Vol. I, p. 5, donde Watson incluye a John Locke como un teólogo.

<sup>8</sup> *Enciclopedia Británica*, Onceava Edición, 1911, s.v. “John Locke.”

creencia en la Biblia y en el Cristianismo<sup>9</sup>].... La gran reputación que adquirió merecidamente por su adhesión iluminada a las doctrinas humildes y tolerantes del Cristianismo le aseguraron la estima y confianza de aquellos que eran sus amigos. La misma reputación elevada y merecida inspiró a otros de muy diferentes perspectivas y caracteres... a difundir una clase fascinante de brillo sobre sus propios principios que a menudo tenían matices negros y oscuros. La consecuencia ha sido que los escritos del Sr. Locke, uno de los voceros más capaces, más sinceros y más amigables del Cristianismo y de la verdadera filosofía, han sido pervertidos ante propósitos que él hubiera deplorado e impedido [desaprobado y a los cuales se hubiera opuesto] si los hubiera descubierto o previsto.<sup>10</sup>

‡ ¿Cómo puede explicarse el señalamiento de que las filosofías políticas eran totalmente seculares con la afirmación por parte de tales autoridades legales prominentes de que Locke era “uno de los voceros más capaces, más sinceros y más amigables del Cristianismo?”

Copyright © 2003 Wall Builders

Este artículo fue tomado del sitio web: <http://www.wallbuilders.com>

Traducción de Donald Herrera Terán, para <http://www.contra-mundum.org>

---

<sup>9</sup> Noah Webster, *Diccionario Americano del Idioma Inglés* (New York: S. Converse, 1828), s.v. “Infiel.”

<sup>10</sup> James Wilson, *Las Obras del Honorable James Wilson*, Bird Wilson, editor (Filadelfia: Lorenzo Press, 1804), Vol. I, pp. 67-68, “De los Principios Generales de la Ley y la Obligación.”