

Entrevista con R.J. Rushdoony

Rousas J. Rushdoony habló en la Conferencia para Reconstruir América (ACTRA) en la Ciudad de Johnson, Tennessee en Septiembre de 1999. Contra Mundum condujo esta entrevista durante la conferencia, el tema de la cual era “La Ley de Dios y el Nuevo Orden Político”.

CM: ¿Cómo fue su primer interés en la “teonomía” y en la aplicación de la Ley de Dios a la sociedad?

Rushdoony: Primero que nada, en nuestro lugar en Armenia, la Ley de Dios se daba por supuesta. Eras Cristiano y caminabas *por* la Biblia. Si eras Musulmán, como eran los Turcos, entonces caminabas *por* el Corán. Había una escogencia muy clara por hacer, dos formas de vida. Las leyes dietarias eran observadas en el antiguo país. De hecho, cuando los Armenios adoptaron el Cristianismo, tomaron la ley tan seriamente que la familia real estuvo de acuerdo en proveer voluntariamente un orden Levítico para la Iglesia. De sus propios bolsillos financiarían al clero—claro, dejando espacio para otros. La única distinción fue que aquellos sacerdotes que venían de la vieja nobleza y de la antigua línea real—de los cuales los Rushdoonys formaban parte—fueron llamados "señor padre". Los otros eran simplemente llamados “padres”. Tenían un clero casado. Nuestra familia proveyó un sacerdote para la iglesia desde alrededor del año 315 hasta el presente. Y hasta los días de mi abuelo, esto se hizo financiado por la familia. No siempre esto se hacía en la línea padre e hijo; algunas veces era padre y hermano, o padre y sobrino. En mi caso, soy la cuarta generación de padre e hijo. Mañana cuando predique aquí, mi hijo Mark estará en Vallecito. La creencia era que esto era una labor moral. Puesto que el gobierno de Armenia dirigido por varias familias reales finalizó durante el período Medieval, significa que varias familias proveyeron el gobierno. Así que las antiguas familias reales proveyeron a los sacerdotes, sin ningún costo para la iglesia. Otras familias proveyeron al juez, al alcalde, al policía. Estas eran consideradas labores hereditarias, las cuales tenían que desempeñar y de veras estaban honrados en realizar. Así es como sobrevivieron por muchos siglos. No eran el único pueblo que debía hacer esto, pero operó muy bien especialmente en Armenia.

CM: ¿Es cierto que sus abuelos, ambos, fueron martirizados por los Turcos;?

Rushdoony: Varios en la familia fueron asesinados. Mi abuelo materno supo que él sería

atrapado, así que cantó un himno, fue hacia el frente y fue asesinado.

CM: ¿Porqué cree Ud. que se dice tan poco acerca de la purga étnica de los Armenios bajo los Turcos? Oímos mucho acerca del genocidio en el siglo 20 pero en muy raras ocasiones se menciona el caso de los Armenios. ¿Hay alguna razón para esto?

Rushdoony: Sí. Las cifras son constantemente revisadas, desde el par de millones, hasta el millón hasta unos pocos miles. Hay una razón para eso. Una gran porción de la historia está siendo reescrita. Es mi creencia que un hombre enseñando en una pequeña escuela es más probable que sea un buen historiador que un hombre enseñando en una gran universidad. Cada vez más las cátedras de historia en las grandes universidades están siendo dirigidas por gobiernos extranjeros. Esto es para controlar el proceso de escribir la historia en un área particular. En años recientes una de las más amargas controversias en el sur de California se dio cuando ciertos estados Arabes iban a crear un Centro de Estudios del Medio Oriente—creo que en la Universidad del Sur de California. Inmediatamente hubo una protesta masiva por parte de los Judíos. Todo el proyecto fue cancelado. Esto no significa que los Arabes no estén financiando proyectos—igual que los Judíos lo están haciendo. Los Turcos están financiando grandes proyectos, con la condición de que ciertos tópicos sean evitados o que sean tergiversados cuando se trate con ellos. Recientemente un erudito encontró en los Archivos Nacionales material que mostraba cuán extensas fueron las masacres a los Armenios en una provincia alejada donde no se creía normalmente que hubieran ocurrido grandes masacres. Su libro, publicado bajo el título *Slaughterhouse Province*, fue bastante revelatorio y una sorpresa para muchos revisores. Lo interesante que ella reportó fue que aún cuando ella estaba trabajando en este proyecto encontró que a los Turcos se les permitió el acceso a los Archivos Nacionales y que estaban destruyendo material que los incriminaba con respecto a las masacres. Este es el patrón. A un erudito mayor quien era una autoridad en la arquitectura Armenia Medieval se le prohibió dar una conferencia en la cual iba a discutir la arquitectura y la destrucción de algunos de los grandes monumentos por parte de los Turcos. Así que, la censura es extrema, la destrucción de los documentos fuente originales es extrema. Esta es la razón porqué algunas de las obras más estimulantes del período tardío general de la historia han sido sacadas de las escuelas de manera que mucha gente nunca ha oído hablar acerca de ellas. Esto es debido a que la erudición independiente puede funcionar en las universidades más pequeñas de una manera que no puede en una universidad grande.

CM: Sospecho que la erudición es también manejada y controlada por programas e iniciativas federales. Los eruditos que compiten por fondos para investigación—digamos, fondos provistos por el NEH—son cuidadosos en seguir con lo que esté en voga en la erudición moderna. ¿Ve Ud. esto?

Rushdoony: Esa es una manera indirecta de controlar el conocimiento, o pseudo-conocimiento. Hay muchas formas indirectas, así que hoy sabemos muy poco acerca de lo que está ocurriendo. Por ejemplo, yo no sabía, excepto por una oración en un periódico Británico, que hay una gran huelga de ferrocarriles en Gran Bretaña que ha costado

billones de libras que serán pérdidas en la economía. Pero, ¿ha informado nuestra prensa acerca de esto? Una persona me dijo que esto está hundiendo a Gran Bretaña al nivel de Portugal, aún así ¿qué ha reportado nuestra prensa? Esto es un evento mundial muy grande.

CM: Déjeme hacerle otra pregunta sobre esta situación en Armenia. La revista *Christianity Today* publicó un artículo hace algunos años sobre la Reconstrucción Cristiana. Enfatizaron el trasfondo Armenio de la controversia Monofisita versus Calcedonia y sugerían que aquello podría haber influenciado su propio interés en el Concilio de Calcedonia.

Rushdoony: La Iglesia de Armenia era y aún es monofista. Hay tendencias en el seno de la Iglesia que toman eso con mucha seriedad. En años recientes se publicó un libro por un erudito Armenio, quien es fuertemente monofisista y anti-Calcedonia. Otros consideran esto como una consecuencia del hecho de que en el 451 ninguno pudo asistir al Concilio de Calcedonia debido a que se encontraban en una batalla de vida o muerte con los Zoroastristas Persas, y que la batalla duró alrededor de 75 años. Estuvieron, por un tiempo, totalmente lejos del contacto con el Oeste. Posteriormente, Bizancio fue un factor de persecución, lo cual les provocó hostilidad a las Iglesias de la Ortodoxia Oriental. Y posteriormente también hacia Roma, aunque por otras razones. Así que, asociaron a Calcedonia con dos grupos perseguidores. La Iglesia de Armenia estuvo más cerca a lo que el Anglicanismo fue en su mejor momento—en sus años anteriores a que el modernismo y el deísmo le infectara. Así que mi interés en Calcedonia vino de estudios independientes. Ejerció mucha influencia George Huntston William. También, aunque un poco más tarde, fue Cornelius Van Til. Ví a Calcedonia como fundamental para nuestro mundo hoy, porque Calcedonia fue un obstáculo en el camino de la redivinización, la forma Romana, del estado. Nos encontramos en el proceso de redivinizar al estado.

CM: ¿Por qué ha habido tanta hostilidad a la teonomía y a su crítica del estatismo? La comunidad evangélica ha reaccionado agudamente a la aplicación de la Ley de Dios al todo de la sociedad. ¿Es eso una influencia pietista?

Rushdoony: Cada vez que se ha hecho una clara declaración de la fe Reformada hemos tenido hostilidad. Considere la hostilidad con que Atanasio se encontró—venenosa hasta la enésima potencia. Aún fue acusado de haber violado una virgen. La así llamada “virgen” era una prostituta que nunca había visto a Atanasio. En la corte—Atanasio entró al mismo tiempo que el fiscal acusador— fue señalado como culpable pero ella confundió al fiscal con Atanasio. Ella identificó al fiscal como su violador lo que echó a perder el proceso. Entonces se le incriminó falsamente de cargos de asesinato. Hicieron cuanto se les ocurrió—pero nada les salió bien. La hostilidad que Calvino levantó—tengo una reproducción en mi propia biblioteca de una pintura de Calvino que fue hecha en su propia época. Su cabeza está formada por reptiles. La nariz, las cejas, los oídos, todo fue formado a partir de reptiles enrollados de todas las formas. El odio que engendró fue tal que sus enemigos le disparaban bajo su ventana para impedirle dormir y azuzando sus perros contra él. O considere a Cyril Lucarus el patriarca de Constantinopla. Su influencia

no ha sido aún apreciada—se extendió a través de toda Europa Central hasta el Imperio Turco y a Armenia. Fue encarcelado en tres ocasiones. Los Jesuitas estuvieron detrás de esto debido a que tenían influencia con el gobierno Turco. Y cada vez que salía revivía todo lo que había comenzado, así que la última vez que lo tuvieron lo mataron. O el odio que Van Til engendró, que fue fenomenal. Yo estaba recientemente ordenado en la reservación India, pero aún en aquella área tan alejada yo sabía de alguna manera que se consideraba que este hombre estaba generando alguna especie de terror demoníaco que había venido para destruir la Iglesia de Cristo. Era veneno de un carácter sin precedencia. Casi mató al hombre. Le dio serios problemas del corazón y el Dr. Gilbert den Dulk fue el responsable de restaurar su salud. Cuando ha sido presentada clara y diáfana la Fe siempre ha engendrado hostilidades, no importa con cuánta dulzura haya sido presentada. Cuando buena parte de la Iglesia está formada por gente que ha comprometido la fe, que tratan de mantener un pie en ambos campos, entonces cualquiera que inequívocamente presente la fe va a ser odiado. Eso se ha de esperar.

CM: ¿Puede Ud. describir la importancia de la Ley Común?

Rushdoony: Como Eugen Rosenstock-Huessy dijo, la Ley Común Inglesa es simplemente la Ley Bíblica. Tiene algunas adiciones, pero es básicamente la Ley Bíblica. La tradición de la Ley Común aún existe en casi todos los estados. En algunos que tienen leyes de origen Hispánico o Francés es virtualmente inexistente. Pero prevalece en casi cualquier otra parte, más notablemente en Nueva York y California. Esta es la razón porqué ambos estados pueden tener decisiones o extremadamente liberales o extremadamente conservadoras en materia legal, porque el juez es capaz de invalidar el estatuto legal en términos de la ley común y de la equidad común. La Ley Común ya no se enseña en las escuelas de leyes. Tiene fuertes limitaciones sobre los poderes sobre los abogados y sus honorarios, así que no es muy popular. Muchos abogados no están bien enterados en lo que a la Ley Común concierne. Herbert Titus, un profesor de leyes, ha señalado que la Ley Común llama a presentar una denuncia allí donde el aborto exista. Él ha dicho que si existiera una campaña moral en busca de los abogados de distrito más dedicados, él podría presentar cargos contra esas personas por causa de la Ley Común. La Ley Común no ha sido derogada.

CM: ¿Qué piensa Ud. de cómo se ha tratado la historia Cristiana Americana por historiadores neo-evangélicos—Mark Noll, Nathan Hatch, George Marsden. Son cristianos profesantes y usualmente dicen ser Calvinistas y Reformados, aún así son revisionistas en su entendimiento de la herencia Cristiana Americana.

Rushdoony: Tales hombres son Calvinistas tradicionales. Su afiliación es ostensiblemente Calvinista, pero en realidad son hostiles a ella. Insisten en la imposibilidad de un estandar de Cristiandad constituyente. En términos de su definición —la cual es similar a Nietzsche y a otros—no han habido Cristianos desde los tiempos de Cristo. Como resultado, han impuesto estándares perfeccionistas sobre la definición de lo que es un Cristiano. Bien, para comenzar algunas de estas personas tienen ideas claramente liberales. Sus puntos de vista con respecto al Génesis son generalmente de

sospecha. Y su posición es a menudo neo-Tomista, y son fuertes adherentes de la ley natural. Como Cristianos no podemos creer en la ley natural porque creemos que la naturaleza se encuentra caída. Debemos ver a la ley sobrenatural como normativa; la naturaleza no es normativa. Por cierto, el uso medieval del término “ley natural” realmente significa la “ley sobre la naturaleza”, pues es definida por los eruditos del medioevo como la palabra de Dios—porque ellos la identifican con la ley de Dios.

CM: Usualmente estos historiadores tienen nociones colectivistas y típicamente derivan sus ideas acerca de la sociedad y de la historia de Niebuhr y otros teólogos neo-ortodoxos. ¿También ha notado Ud. eso?

Rushdoony: Sí, definitivamente. Eso es enfáticamente verdad. En su día, Fred Nymeyer ciertamente incurrió en la ira de esas personas. ¿Alguna vez ha oído Ud. hablar a Niebuhr? Era un conferencista muy dinámico de la vieja escuela. Cuando realizaba su trabajo se parecía más a Billy Sunday. Estaba diametralmente opuesto a la moderna idea de una erudición liberal. Mi padre le conoció hace algunos años, en los '20s en Detroit, cuando era pastor allí. Niebuhr estaba usualmente bastante agitado. Hizo una buena observación en su primer libro, *Hojas del Diario de un Cínico Reprimido*, donde dijo que a menudo las iglesias son comparables con la Cruz Roja—no se encuentran en la batalla, sino en los bordes para actuar como enfermeras de los heridos.

CM: ¿Puede Ud. hacernos un comentario sobre el libro de Doug Kelly, *Cómo emergió la idea de Libertad en el Mundo Moderno*.

Rushdoony: Doug Kelly solía trabajar con nosotros en Chalcedon. Es un buen estudio. La mejor obra sobre ese tema es por Harold J. Berman, *Ley y Revolución*, quien mira a la cultura occidental y la ley como fundamentada sobre la doctrina de la expiación. La Justicia es básica al ser de Dios. La palabra “rectitud” significa justicia. Debido a que la justicia es tan básica a la naturaleza de Dios, su ley nos gobierna. Debe existir el cumplimiento de Sus requerimientos, que los errores sean justificados. Esto significa que hay libertad bajo la ley. Al fundamentarse en la expiación, podemos ver el corazón del asunto más claramente.

CM: ¿Hay otros libros y eruditos que Ud. halló influyentes cuando era joven y estaba desarrollando una cosmovisión?

Rushdoony: Tuve el privilegio de estudiar bajo Goerge Hunston Williams, quien llegó a ser más tarde el historiador de la Iglesia en la Escuela de Divinidades de Harvard y uno de los más grandes medievalistas. También bajo Ernst Kantorowicz, autor de *Los dos cuerpos del Rey*, y *Frederick II*. Kantorowicz, aunque no era un creyente, y quien aparentemente se encontraba al otro extremo del espectro en cuanto a la fe y a la moralidad se refieren, se destacaba en que miraba la teología como la clave de la historia. Sus obras ponían esto muy en claro. Y en sus maravillosas conferencias sobre historia Bizantina su énfasis estaba en la teología de la política de cada época. Por ejemplo, él y Gerhard Ladner señalaron que en la controversia iconoclasta el asunto no era meramente

iconos sino el significado de los iconos. ¿Qué imagen representa a Dios encarnado - la imagen del Emperador o la imagen de Cristo? Las imágenes de Cristo y de los santos fueron finalmente permitidas, pero sólo en un nivel uni-dimensional, así que la primacía pertenecía al emperador. En la controversia iconoclasta de la Ortodoxia Oriental el estado tomó primacía sobre la Iglesia. Williams y Kantorowics estaban entusiasmados porque habían descubierto el significado de la historia. Tuve el privilegio de leer y conocer por correspondencia a Eugen Rosenstock-Huessy, cuya obra *Desde la Revolución* es un maravilloso estudio. Harold Berman reconoce su deuda a estos tres hombres en su *La Ley y la Revolución*—que me interesó mucho debido a mi deuda con aquellos hombres es muy grande. Me acerqué a estos tres hombres con una fe Calvinista; todo lo que tenían que decir fue un gran respaldo a mi fe.

CM: Algunos de los historiadores más honestos del pasado, aún algunos liberales, han apreciado la cultura del Oeste y han entendido que los conceptos de libertad y justicia se encontraban enraizados en la teología Cristiana. Sin embargo en la última parte del siglo 20 ha habido una reacción contra eso y la herencia occidental ha sido vista como un legado de maldad. ¿Puede Ud. comentarnos sobre esto?

Rushdoony: Diría que 90% de la hostilidad contra mí ha venido desde dentro de la Iglesia. Aún la que ha llegado del exterior a descansado sobre los recursos provistos por la Iglesia. *Cristianismo Hoy*, por su importancia para los medios de prensa seculares, establece el paso. 90% de lo que dicen contra mí viene de *Cristianismo Hoy*.

CM: De sus treinta-y-algo de libros, ¿cuáles piensa Ud. que son los mejores?

Rushdoony: Diría que los próximos.

CM: ¿Tiene Ud. algunos favoritos, o algunos que Ud. piense que han sido particularmente influyentes?

Rushdoony: Una buena parte de ellos han sido muy influyentes. Allá en los '50s cuando me encontraba escribiendo *El Carácter Mesiánico de la Educación Americana*, Dorothy pensaba que era interesante, pero se preguntaba porqué estaba yo tan intensamente involucrado en un tema aparentemente sin esperanza puesto que las escuelas públicas se encontraban en total apogeo. Pero han ocurrido muchas cosas desde entonces. Así que eso ha sido gratificante. La cuestión interesante es que casi al mismo momento en que el libro estaba publicándose un buen número de juntas educativas estatales le pidieron a alguien que revisara el libro para ellos puesto que estaban muy interesados. (Las Iglesias casi no prestaron atención). En Virginia, el abogado que lo revisó me envió una copia de su reporte en el que aprobaba fuertemente el libro, habiéndose convertido a la educación Cristiana a través de él. El libro *La Política de la Culpa y la Vergüenza* me sorprendió. Tuvo un impacto poderoso en muchos. Steve Schlissel se volvió Reformado a través de él, y fue a visitar al Dr. Van Til, junto con sus ancianos. *El Mito de la Sobrepoblación* - bueno, aún el *Wall Street Journal* lo recomendó. Fue el principio de la conversión de Otto Scott. Por supuesto que *Los Institutos de la Ley Bíblica* tuvo su impacto. En varias

maneras considero el volumen II como aún más importante, pero mucha gente se detiene cuando terminan el primer volumen. Mucho de lo que tendría que decir hoy es en realidad un desarrollo de lo que tuve que haber dicho sobre el significado de la comunión en el segundo volumen. Me siento intensamente emocionado con respecto a mi *Teología Sistemática*. Y por supuesto, están los comentarios, desde Génesis hasta Deuteronomio, Romanos y Gálatas—que aún no han sido publicados por motivo de falta de fondos—siento que son muy importantes porque trato de relacionar mi comentario con el mundo real alrededor nuestro. En otras palabras, ¿Qué tiene que decir Dios, y cómo se aplica? Para ilustrar, uno de los hechos más tristes es que hemos tenido generaciones de comentaristas tratando con, digamos, I Corintios 6, donde Pablo dice que no debiésemos ir a los jueces injustos. Comentario tras comentario tratan el asunto, definiendo las palabras griegas y el explicando el significado, pero nunca diciéndonos lo que ocurrió y lo que estaba ocurriendo. Lo que estaba ocurriendo era que ellos estaban yendo a jueces impíos los unos contra los otros y siguiendo decisiones que eran malas, en muchos casos. ¿Qué les dijo que hicieran? Que crearan sus propias cortes. Y por siglos después de la caída de Roma aquellas eran las únicas cortes en Europa. Ese es un hecho tremendamente importante. Hay muchas cosas como ésa, que crearon nuevas instituciones y crearon giros en las civilizaciones, que se encuentran en los textos de la Escritura. ¿Qué comentaristas han tratado esos temas? Son brillantes, en muchas maneras, y no dudo en estudiar los comentarios. Pero es como si no vivieran en el mismo mundo en que Ud. y yo vivimos. Y eso es terrible. Me hace recordar a un erudito en los Países Bajos llamado Wulf, creo, que quería escribir algo que fuera definitivo. Quería un trabajo verdaderamente erudito en la materia y se decidió por angelología, en cada religión y culto. No hizo otra cosa que estudiar a los ángeles. Adquirió un vasto conocimiento lingüístico con el propósito de estudiar los documentos en sus idiomas originales. Teniendo un puesto seguro, se rehusó a enseñar cualquier otra cosa que no fuera angelología. Finalmente, no tuvo estudiantes, lo que le puso muy contento, pues ahora podía invertir todo su tiempo y su salario en la angelología. Finalmente su esposa le dejó, lo cual le facilitó a él seguir trabajando. No había nadie allí para importunarle o molestarle. Así que, finalmente, finalizó su séptimo y último volumen de su manuscrito, y se fue a cama felizmente esa noche porque había escrito una obra que no podría tener rivales. Esa noche Dios habló - un incendio devoró su casa y destruyó toda la obra de su vida. No tenemos eruditos tan abstraídos del mundo, pero muy a menudo en sus escritos y comentarios están alejados de la realidad. Es como el erudito que me dijo que yo había hecho un buen trabajo en *Los Institutos*, volumen uno, pero que era un trabajo triste y trágico porque estaba dirigido al hombre común cuando debió haber sido escrito para eruditos y así entablar un diálogo. No había sentido del mundo real. El intercambio erudito es la meta de la erudición. Pero eso es estéril e infructuoso.

CM: ¿Cuál considera Ud. que es su peor obra? ¿Existe alguna que haya resultado un fracaso, o que a Ud. le hubiera gustado haberlo hecho de una manera diferente?

Rushdoony: No, he estado muy contento con ellas. Claro, cada vez que finalizo una obra y hago la revisión me gustaría comenzarla toda de nuevo. Pero he dicho lo que quería haber dicho y lo que el Señor quería que yo dijera, y sigo adelante. Los dos que yo

llamaría "semi-fracasos", aunque me gustan ambas obras, son: el libro sobre el diezmo, porque la gente no está interesada en el diezmar y tampoco quiere ser enseñada a hacerlo, y *Las Raíces de la Inflación*, porque las personas no están interesadas en asuntos prácticos. Por tanto, no saben lo que está por ocurrir o lo que le está ocurriendo ahora mismo a su dinero.

CM: Hay diferentes "matices" en el Movimiento Reconstruccionista. Muchos de estos líderes reconstruccionistas estuvieron en un tiempo u otro asociados con Chalcedon. ¿Qué es lo que ha causado estas diferentes facciones teonómicas?

Rushdoony: Prefiero no ser tan específico. Ayudé a un buen número de jóvenes estudiosos por medio de Chalcedon, en algunas ocasiones cuando no tenía suficiente ni para mi propio salario. Me aseguré de que contaran con provisión suficiente para ayudarles durante sus estudios en el Seminario o en su bachillerato, según fuera el caso. Me recompensaron con hostilidad, cuando yo no estaba de acuerdo con lo que yo sentía eran direcciones no sustentables. Ellos han sido bastante hostiles. Tuve el sentimiento de que algunos de ellos pensaron que el Reconstruccionismo era algo que iba a arrasar con la Iglesia y que era un buen vagón para montarse. Cuando los problemas surgieron me volvieron la espalda como si de alguna manera yo los hubiera causado. Muy a menudo fueron asuntos como sus personalidades. Y no han sido, en algunos ejemplos, verdaderamente Reconstruccionistas. Simplemente han usado el Movimiento, han permanecido adheridos a él y allí está el problema. Déjame decirte por cierto que son dos o tres individuos. Tenemos ahora un personal que ronda las veinte personas, y hay movimientos independientes en muchos países que están asociados con nosotros, pero que nosotros no controlamos. Así que realmente, excepto en la escena de los Estados Unidos donde causan algún tipo de impacto en algunos sectores, no son tan importantes en lo que al movimiento se refiere.

CM: Ud. invirtió mucho tiempo y energía "en la trinchera" en los '60s defendiendo la Educación Cristiana. Debe ser reconfortante ver el surgimiento de escuelas patrocinadas por Iglesias y escuelas en el hogar. Hoy es fácil ver la educación Cristiana como un instrumento importante en la Reconstrucción Cristiana. Pero, ¿a cómo se miraba el futuro hace veinte o treinta años cuando Ud. estaba haciendo su trabajo inicial de establecer fundamentos?

Rushdoony: Ha sido muy gratificante ver lo que ha ocurrido desde que escribí *El Carácter Mesianico*, cuando la educación Cristiana era casi inexistente. Las dificultades fueron muy intensas y muchas de ellas fueron de carácter legal. Chalcedon me ayudó financieramente durante esas adversidades legales. Quizás unas dos veces alguien hizo una contribución para Chalcedon por mis servicios. La mayoría de veces eran Iglesias, personas que se educaban en sus hogares, y escuelas Cristianas que contribuían de sus propias dificultades. Las autoridades buscaban una nueva escuela que se reuniera en el sótano de alguna iglesia y que se miraba tan primitiva como se pudiera, para mostrar esa escuela como ejemplo, y decir que esta era la cruda clase de cosas que se hacía pasar como educación Cristiana. Los defensores muy a menudo no tenían dinero. En una

ocasión, en Alabama, escogieron a dos hermanos y sus esposas - muy devotos, gente rural, el tipo de los que eran abiertamente descritos como personas rústicas, sin cultura. En las acusaciones se señalaba de que ellos eran incapaces de darles a sus hijos una buena educación puesto que ellos mismos no contaban con buena educación propia. El proceso legal fue interesante, porque cuando un educador profesional examinó a los niños de estas dos familias, estaban muy por encima de los niños educados en las escuelas públicas. Estas familias habían sido tratadas muy rudamente por el estado. El desprecio hacia ellos, y el mote de “rústicos” duró a lo largo de todo el juicio. El Juez, un hombre espléndido, dijo “Haré ahora una decisión oral, en favor de los defendidos”, y continuó hasta expresar su desagrado para con el fiscal y los educadores involucrados. Fue algo maravilloso haber sido testigo de tal cosa. Nunca encontré un juez igual a aquel hombre. Creo que fue en Georgia, tal vez en Alabama.

CM: ¿Qué consejo tiene Ud. para los padres Cristianos que desean enviar sus hijos a la Universidad?

Rushdoony: Pienso que mientras más cerca de casa, mejor. Manténganles cercanos al hogar, aún si tienen que ir a una Universidad secular. La mayoría de Universidades Cristianas están relacionadas con alguna Iglesia, más bien que relacionadas a Cristo. En muchos ejemplos, aún en muchos grupos fundamentalistas, los miembros de la facultad son impíos. Me he sorprendido en algunas universidades ostensiblemente Cristianas—de grupos ultra-fundamentalistas—por lo que he visto en sus facultades.

CM: Mencken dijo una vez que el mejor camino para reformar la educación Americana de alto nivel era estrangular a todos los profesores y quemar todas las Universidades. Posiblemente señaló hacia un punto muy importante.

Rushdoony: Me siento muy apenado por los Cristianos en las Universidades y los colegios universitarios. Hay muchos grandes y buenos hombres, pero aquello con lo que tienen que lidiar al enfrentarse a las políticas administrativas de la institución y al celo de los miembros de la facultad es triste, muy triste. Ud. se pregunta si algún día no debiéramos comenzar a llamar a estos Cristianos en estos contextos con el título de “mártires”.

CM: Un joven quiere entrar al ministerio y está buscando un buen lugar para estudiar. ¿Cuál recomendaría Ud.?

Rushdoony: Las denominaciones están diciendo de manera creciente “venga a nuestras escuelas, o sino...”. Algunos están tomando la decisión de estudiar dos años en un lugar donde puedan confiar en la enseñanza, y luego continúan con la escuela de la denominación. El Seminario Whitefield en Lakefield, Florida, es una escuela por correspondencia. Es una escuela superior, aún cuando no estoy de acuerdo con respecto a su posición en lo que respecta a apologética. Es un lugar excelente para un hombre que ya posea un empleo y una familia y que no pueda darse el lujo de renunciar e irse a un seminario convencional. Hay una buena cantidad de alternativas, pero sólo estoy

familiarizado con un número limitado.

CM: El Seminario Whitefield ¿es similar en sus métodos y metas a la Universidad Cristiana Valley, con la cual Ud. estuvo involucrado hace algunos años?

Rushdoony: Sí, también Valley estaba tratando de ayudar a hombres quienes, ya un poco “tarde” en sus vidas, decidían que necesitaban un grado por razones profesionales, o que por razones académicas necesitaban un grado más avanzado para obtener una promoción. Debido a ese hecho sus estudiantes eran notablemente de un alto calibre. Irónicamente, el estado de California la cerró porque el director de currículum, quien había estado en la Universidad de California en Berkeley, se había rehusado a emplear a un erudito quien posteriormente obtuvo un empleo con el comité de acreditación del estado. Ganó su venganza eliminando la Universidad Valley sin examinar ni un solo documento.

CM: ¿Es cierto que Morton Downey era un graduado de la Universidad Cristiana Valley?

Rushdoony: Sí, un caso muy triste. Era un hombre brillante. Se le llamaba Sean, porque su padre también se llamaba Morton Downey, quien había sido el gran tenor Irlandés de los '20s. Morton, o Sean, era Católico, y era muy intenso e idealista. Su intensidad le había metido en problemas en una o dos ocasiones. Se involucró intensamente en el movimiento pro-vida. En ese tiempo estaba en televisión y en radio, y hacía cuanto podía para promover al movimiento pro-vida. Pero, en amargura, quebró con todo el movimiento cuando se enteró que estaban mucho más interesados en proteger su propio terreno más que en alcanzar los objetivos. Por ejemplo, hubo un proyecto de ley que iba a ser pasado en la legislatura del estado de la Florida. La mayoría de los hombres de la legislatura se mostraron a favor de ella, pero fue eliminada por la gente de pro-vida, porque hacía dos excepciones: en casos de incesto o de violación. Los promotores del proyecto dijeron que solamente podían hacerlo pasar con estas excepciones. La gente de pro-vida lo rechazó. Dejaron en claro que si algo en contra del aborto iba a pasar, ellos tenían que ser los originadores y que ellos debían tener el crédito por ello. Esa clase de cosas amargaron tanto a Sean Downey que montó en una rabia casi criminal - así que quebró con ellos. Su explicación fue que estos así llamados grupos Cristianos estaban solamente interesados en obtener poder y en proteger su propio territorio. Quieren un empleo que dure toda una vida luchando contra el aborto—no quieren eliminarlo. Y, en muchos casos, no estuvo tan equivocado. Así que entró en un amargo cinismo. Fue algo muy triste de ver.

CM: ¿Anticipa Ud. que la fragmentación global podría continuar? Algunos sugieren que el regionalismo y que la fragmentación de países, como hemos visto recientemente en la vieja Unión Soviética y en Yugoslavia, será la onda del futuro. ¿Tiene Ud. algún sentimiento al respecto?

Rushdoony: Un erudito ha dicho que los Estados Unidos podrían muy bien dividirse en nueve regiones, o estados. No estoy aún listo para ver eso, pero sus argumentos tienen algo de sentido. Ciertamente que estamos viendo grandes pasos para tratar de quebrantar

el poder federal. La rebelión por los derechos de los estados de hace algunos años ha revivido en otra forma, en Nevada y también en otros estados. Están luchando contra las limitaciones y la abolición en algunos casos de los permisos relacionados con el pastoreo. Hemos visto devastadores incendios forestales en nuestra área y a lo largo de oeste. Siempre han habido incendios forestales, pero mucho más ahora que antes. Se da por sentado que un alto porcentaje de estos incendios han sido premeditados. Pero la política federal ha hecho el incendio premeditado más viable. En tiempos pasados se les permitía a los rancheros poseer permisos de pastoreo que les permitían llevar sus rebaños a los bosques federales. Esto servía a un buen propósito. Primero, significaba que la hierba del piso del bosque era comida. Ahora la hierba muerta se aplila, año tras año, y cuando hay un fuego es prácticamente imparable. En ese entonces las vacas arrasaban los arbustos que eran similares a la hierba, pero al mismo tiempo dejaban intactos los árboles pequeños. Así que impulsaban el crecimiento en el piso del bosque y ayudaban a eliminar la amenaza de fuegos. La nueva política es que esto crea una condición anti-natural. Así que a los fuegos se les ve como naturales. Ha llegado al punto de, como lo dijo un erudito, está correcto para un aborígen Australiano encender fuego, pero no para el hombre blanco. De alguna forma, el hombre blanco es anti-natural, y el aborígen no. Así que tenemos toda clase de cosas absurdas. La hostilidad de la política fuera de Washington es intensa. Mi hijo Mark ocupa una posición como bombero voluntario. Ama ese trabajo y a menudo es llamado para trabajos de emergencia en la línea de fuego. Una de las cosas absurdas es que el estado de California ha dicho que una manera de prevenir que los árboles—tales como los pinos y los cedros—ardan en llamas es cortar todas las ramas bajas hasta una altura de 20 pies. Así que un fuego en la maleza baja de la superficie no encenderá los árboles en llamas. (El pino de tea que toma fuego explota en llamas porque tiene tanta brea que puede lanzar ramas ardientes a una distancia de 100 pies). Pero el gobierno federal dice que Ud. no le puede hacer esto a los árboles. Esto significa que las posibilidades para fuegos de mayor escala se incrementan.

CM: ¿Qué espera Ud. en el futuro—20 o 50 años? ¿Es Ud. optimista o pesimista?

Rushdoony: En el corto plazo, digamos los próximos 10, quince, veinte años - va a ser algo sombrío. En el largo plazo, será mejor, porque creo en la Palabra de Dios. Ésta nos dice que la paga del pecado siempre es muerte. Y todos los que me odian, dice Dios, aman la muerte. Es ridículo para los Cristianos el creer que la oposición puede ganar. Ellos han estado destruyendo—por medio de la educación—el carácter Cristiano de esta nación, y por lo tanto, se han estado destruyendo a sí mismos. En tanto que dejaron ese carácter Cristiano sin tocar ellos mismos fueron beneficiados. Pero son suicidas. Están dando puntapiés al Cristiano dormido en los dientes. Y se está despertando lentamente—así que van a perder. Van a morir. Vamos a ver tiempos sombríos por venir; vamos a ver la economía colapsar; vamos a ver desastres por todo el mundo—que ya estamos viendo; vamos a ver naciones colapsar. Va a ser un tiempo de problemas. También será una gran oportunidad. Muchos grandes historiadores vieron al período posterior a la caída de Roma como la Edad Oscura. La vieron así porque eran estatistas, y Roma y Grecia eran sus ideales. Fueron tiempos de inestabilidad política pero no tan malos como los horrores bajo Roma. Los colectores de impuestos de Roma tenían poder para torturar, y lo hacían,

porque querían cada moneda que pudieran obtener de ti. La así llamada Edad Oscura, como William Carroll Bark describió en su libro *Los Orígenes del Mundo Medieval*, fue el tiempo para los pensadores pioneros—los padres de la iglesia—quienes establecieron los fundamentos de la libertad occidental. Lo miró como un período tremendamente estimulante. Por cierto, él me contó en los '60s que el departamento de historia de Stanford ahora comienza con el Renacimiento y que la historia Romana y medieval han sido descartadas del departamento de clásicos. Creo que la gente pronto se sentirá que están en una nueva Edad Oscura. Pero será la muerte del estatismo humanista, y los dolores de parto para la libertad Cristiana. Así que estoy llena de esperanza en el largo plazo y que sé que la victoria es nuestra. “Esta es la victoria que ha vencido al mundo, nuestra fe”.